

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, rozhodl samosoudkyně Mgr. Kateřinou Hajnou v insolvenční věci

dlužnice: **BALUS Stavebniny, a.s.**, IČO: 25388304
sídlem Sladkovského 53A, 783 71 Olomouc

za účasti **Krajského státního zastupitelství v Ostravě, pobočka v Olomouci**
se sídlem Studentská 7, 771 11 Olomouc,

o způsobu řešení úpadku

takto:

- I. **Návrh věřitelky ICE spol. s r. o. v likvidaci**, IČO: 26936372, se sídlem Jana Masaryka 257/26, 120 00 Praha 2, ze dne 1. 7. 2018, **na povolení reorganizace dlužnice BALUS Stavebniny, a.s.**, IČO: 25388304, sídlem Sladkovského 53A, 783 71 Olomouc, **se zamítá.**
- II. **Na majetek dlužnice BALUS Stavebniny, a. s., IČO: 25388304, sídlem Sladkovského 53A, 783 71 Olomouc, se prohlašuje k o n k u r s.**
- III. **Účinky rozhodnutí o prohlášení konkursu nastávají okamžikem zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku.**

Odůvodnění:

Usnesením Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, ze dne 16. 7. 2018, č.j. KSOL 20 INS 10175/2017-A96 bylo k insolvenčnímu návrhu věřitelů rozhodnuto o úpadku dlužnice. Rozhodnutí je pravomocné.

Dle § 149 odst. 1 insolvenčního zákona nejde-li o případ podle § 148 (kdy je s rozhodnutím o úpadku spojeno i rozhodnutí o způsobu řešení úpadku), rozhodne insolvenční soud o způsobu řešení úpadku samostatným rozhodnutím vydaným do 3 měsíců po rozhodnutí o úpadku; nesmí však rozhodnout dříve než po skončení schůze věřitelů svolané rozhodnutím o úpadku.

Dle § 318 odst. 1 insolvenčního zákona (nejedná-li se o insolvenční návrh dlužníka podaný pro hrozící úpadek) lze návrh na povolení reorganizace podat nejpozději do 10 dnů před první schůzí věřitelů, která se má konat po rozhodnutí o úpadku.

První schůze věřitelů po rozhodnutí o úpadku se konala dne 21. 2. 2019. Ve lhůtě dle § 318 odst. 1 věta byl podán návrh na reorganizaci ze strany přihlášené věřitelky č. 48/P49 ICE spol. s r.o. v likvidaci ze dne 1. 7. 2018. Jiný návrh podán nebyl.

Dle § 323 odst. 1 insolvenčního zákona návrh na povolení reorganizace podaný věřitelem musí schválit schůze věřitelů.

Podle § 326 odst. 1 písm. c) insolvenční soud zamítne návrh na povolení reorganizace, který podal věřitel, jestliže jej neschválí schůze věřitelů.

Podle § 150 insolvenčního zákona má-li insolvenční soud rozhodnout o způsobu řešení úpadku podle § 149 odst. 1 a je-li dlužník podnikatelem, u kterého je podle tohoto zákona přípustná reorganizace, schůze věřitelů svolaná rozhodnutím o úpadku může též přijmout usnesení o způsobu řešení dlužníkovu úpadku konkursem nebo reorganizací.

Podle § 151 odst. 1 insolvenčního zákona usnesení schůze věřitelů podle § 150 je přijato, jestliže z věřitelů přihlášených ke dni předcházejícímu konání schůze věřitelů

a) pro ně hlasovala nejméně polovina všech přítomných zajištěných věřitelů počítaná podle výše jejich pohledávek a nejméně polovina všech přítomných nezajištěných věřitelů počítaná podle výše jejich pohledávek, nebo

b) pro ně hlasovalo nejméně 90 % přítomných věřitelů, počítáno podle výše pohledávek.

Na první schůzi věřitelů konané dne 21. 2. 2019 žádný z přítomných věřitelů, jak zajištěných, tak nezajištěných, nehlasoval pro schválení návrhu věřitelky ICE spol. s r.o. v likvidaci na povolení reorganizace dlužnici, naopak všichni přítomní hlasující věřitelé se vyslovili proti schválení tohoto návrhu a proti způsobu řešení úpadku dlužnice reorganizací.

Schůze věřitelů tak neschválila návrh věřitelky ICE spol. s r.o. v likvidaci na povolení reorganizace dlužnice, nepřijala usnesení o řešení úpadku dlužnice reorganizací.

Soud proto návrh věřitelky ICE spol. s r.o. v likvidaci na povolení reorganizace dlužnice zamítl (výrok I).

Na první schůzi věřitelů konané dne 21. 2. 2019 naopak schůze věřitelů přijala usnesení o řešení úpadku dlužnice konkursem, když pro něj hlasovali všichni přítomní zajištění věřitelé, a rovněž všichni přítomní nezajištění věřitelé, s výjimkou věřitelky č. 94/P95, která se hlasování zdržela.

Soud pak vycházel pro účely určení poměrů hlasů z počtu věřitelů, kteří byli na schůzi přítomní a současně se aktivně zúčastnili hlasování. Při jiném výkladu by totiž bylo možné, aby přítomní nehlasující věřitelé ovlivnili výsledek jednání schůze věřitelů, aniž by se současně vystavili hrozbě sankcí podle § 178 nebo 179, popřípadě 181 insolvenčního zákona (viz např. i komentář k § 151 insolvenčního zákona - *Hásová, J., Moravec, T. a kol.* Insolvenční zákon, 3. vydání. Nakladatelství C. H. Beck. Praha: 2018, strana 613 – 617). V tomto kontextu lze rovněž poukázat na text § 151 odst. 2 insolvenčního zákona, který výslovně hovoří o přítomných hlasujících věřitelích.

Takto pak bylo usnesení schůze věřitelů o řešení úpadku dlužnice konkursem přijato 100% hlasů nezajištěných i 100% hlasů zajištěných přítomných hlasujících věřitelů (splněny jsou předpoklady pro přijetí usnesení jak dle písmene a), tak dle písmene b) insolvenčního zákona).

Soud dodává, že i v případě, že by se vycházelo z počtu přítomných věřitelů bez ohledu na to, zda se aktivně hlasování zúčastnili, pak by usnesení o řešení úpadku dlužnice konkursem bylo přijato 100% hlasů přítomných zajištěných věřitelů, 94,5% hlasů nezajištěných věřitelů, celkem pak 98,11% hlasů všech přítomných věřitelů.

Soud proto dle § 152 insolvenčního zákona rozhodl dle usnesení schůze věřitelů o způsobu řešení úpadku dlužnice o prohlášení konkursu na její majetek (výrok II).

Poučení:

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku, dlužnici, věřitelce ICE spol. s r.o. v likvidaci, insolvenční správce, věřitelskému výboru a státnímu

zastupitelství, které vstoupilo do řízení, se však doručuje i zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 a § 75 insolvenčního zákona).

Proti výrokům **I., II.** tohoto usnesení **lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení usnesení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci. Osobám, kterým se usnesení doručuje zvláštním způsobem, běží odvolací lhůta ode dne, kdy jim bylo usnesení doručeno tímto zvláštním způsobem.

Proti výroku **I.** tohoto usnesení může odvolání podat **pouze věřitelka ICE spol. s r.o. v likvidaci** a státnímu zastupitelství, které vstoupilo do řízení.

Proti výroku III. není odvolání přípustné.

Prohlášením konkursu přechází na insolvenční správkyňi oprávnění nakládat s majetkovou podstatou, jakož i výkon práv a plnění povinností, které přísluší dlužníci, pokud souvisí s majetkovou podstatou (§ 246 odst. 1 insolvenčního zákona).

Olomouc 22. února 2019

Mgr. Kateřina Hajná v. r.
samosoudkyně